

# MØTEREFERAT

MØTETYPE:	Avklaring på spørsmål fra oppstartsmøtereferat	MØTEDATO:	30.06.2020
MØTESTED:		MØTENUMMER:	
REFERENT:			

NAVN PÅ REGULERINGSPLAN: Detaljregulering Bankkvartalet gnr/bnr 94/10, 26, 138	GNR./BNR.: 94/10, 26, 138
FORMÅL:	
PLAN-ID: 2020006	SAKSNR. 20/2579

VIRKSOMHET:	NAVN:	FORK:	TILSTEDE:	REFERAT:

SAKSNR.	SAK	ANSVAR
1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Referatet viser til parkeringsvedtektene, som har et fast parkeringskrav for en del formål, men bestemmelsene for området i sentrumsplanen setter kun minimumskrav til parkering for kontor (§ 2.8.3). Vi antar da det er sentrumsplanens bestemmelse for BFK2 som gjelder? <i>Parkeringsbestemmelsene sier fast 1 pr 100m2, mens bestemmelse 2.8.3 sier at det <u>kan</u> etableres 1 plass pr. 100 m2. Jeg forstår det som at dette gjelder overflatearealet BFK2 og ikke SPH som ligger under bakken. På bakken kan det derfor etableres 1 plass per 100 m2.</i></li> <li>Under punkt 3.5 står det at det også skal være rampe til P-kjeller ved park p2, men det er vel kun dagens avkjørsel som er tegna inn <i>Det er regulert inn en avkjørsel i områdeplanen til P2. Litt usikker hva hensikten er med denne, men det kan som du sier være nåværende som er tatt inn. Det er vell uansett mest hensiktsmessig for dere å legge nedkjøringsrampe ved jernbanen pga. terrenget, så ta utgangspunkt i denne.</i></li> <li>Arkitekt Stein minner om at sola har gått ned for lengst kl 21 i mars, og vi synes kanskje heller ikke kl 1800 ved vårjevndøgn er spesielt relevant for kvaliteten på uteopphold. Kan denne være åpen for noe vurdering? <i>Det er greit. Litt usikker hvor disse tidspunktene kommer ifra. Enig</i></li> </ul>	



*med deres kommentar her.*

- Estetisk veileder for Melhus har føringer på fargebruk (rødt, gult, pastell) og krever innlevering av fargeplan. Fra min tid i Melhus minnes jeg at denne veilederen lå langt nede i en skuff, ikke bare hos plan men også byggesak. Vi håper estetikk og fargevalg er tema som kan vurderes i planbeskrivelsen?

*Det aller viktigste er at dere følger føringene i områdeplanen. Den estetiske veilederen er «gått ut på dato», som du sier, men den er nå en gang fortsatt gjeldende. Det er greit for oss om dere velger å fravike fra denne, og kort nevner hvorfor i planbeskrivelsen. Med tanke på utforming og det estetiske uttrykket, så er det viktigste at dette har en sammenheng med øvrig og planlagt bebyggelse, og følger opp føringer lagt i områdeplanen.*

- Noen av temaene for ROS er utfra det vi vet mindre relevante og går utover det vi snakka om i møtet, vi håper det for noen av dem holder med en kort vurdering som kommentar i skjemaet, evt sjekk av temakart eller tilsvarende?

*ROS- listen som følger oppstartsmøte er moden for revidering, men vi har krysset at for tema som kan være gjeldene. Det viktigste er at dere gjør selvstendige vurderinger og sier hvorfor eller hvorfor ikke disse er relevante.*

- Det skal utarbeides renovasjonsteknisk plan, sier dere og Remidt. Normalt leverer vi en overordnet løsning som del av planbeskrivelsen, som illustreres i utomhusplanen, og så en utfyllende teknisk plan i byggesaken, er det dette som menes? Dvs. at Remidts veileder primært er for byggesaken?

*Dette er helt nytt for oss, da vi nettopp har fått denne veilederen. Det kan som dere sier vær mest hensiktsmessig å ta dette i byggesaken, men da må dere beskrive og vise til en gjennomførbar løsning i tråd med kravene fra ReMidt. Om det ikke er gjennomførbart så er det heller ikke noen vits i å ta framskynde det til byggesak. Om dere beskriver dette i planbeskrivelsen eller som et notat ved siden av bestemmer dere. Løsning må uansett vises i utenomhusplan med utgangspunkt i kravene fra ReMidt.*

- Framdrift: referatet angir stipulert planvedtak i februar 2021, og du minner om at det som oftest tar lengre tid. Men vårt ønske, om alt går vel, var planvedtak ved årsskiftet/asap. Vi skjønner at det kommer an på mye forskjellig, hvorav noe er utenfor vår kontroll, men vi sikter på dette og håper dere også kan jobbe fram mot et slikt mål.

*Vi vil bestandig prøve å få sakene behandlet så fort som mulig, i tillegg til at vi har en 12 ukers behandlingsfrist når komplett planforslag er kommet inn til oss. Vi vil derimot i oppstartsmøte ikke love at vi vil behandle denne raskere enn dette. Nå er jo*

	<i>behandlingstiden ofte mest avhengig av hvor raskt et planforslag kommer inn til oss, ikke selve behandlingen hos kommunen. Vi har derimot et mål om å få denne behandlet så raskt som mulig</i>	
2.		